VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 100)**

z dnia 23 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 100)

23 listopada 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (druki nr 870 i 1958),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1974 i 2004),

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach socjalnych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 1779 i 1884).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Materna** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Stanisław Szwed** i **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarze stanu oraz **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Edyta Domańska** dyrektor w Państwowym Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Ewa Bednarczyk** dyrektor w Departamencie Świadczeń Emerytalno-Rentowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Anna Martuszewicz** wicedyrektor Departamentu Prawnego w Państwowej Inspekcji Pracy, **Joanna Stachura** zastępca dyrektora w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Mianowska** naczelnik Wydziału w Ministerstwie Zdrowia, **Monika Malocco** główny specjalista w Ministerstwie Rozwoju, **Renata Juszkiewicz-Ciechońska** prezes Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji wraz ze współpracownikami, **Patrycja Staniszewska** prezes Izby Gospodarki Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Leszek Wiciech** prezes Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego wraz ze współpracownikami, **Maciej Ptaszyński** dyrektor w Polskiej Izbie Handlu, **Radosław Knap** dyrektor generalny w Polskiej Radzie Centrów Handlowych, **Robert Lisicki** dyrektor w Konfederacji Lewiatan, **Juliusz Skurewicz** specjalista w Polskiej Izbie Spedycji i Logistyki, **Patryk Wachowiec** analityk prawny w Forum Obywatelskiego Rozwoju, **Jolanta Jaworska** wiceprezes Związku Liderów Sektora Usług Biznesowych ABSL, **Rafał Macias** członek zarządu Związku Pracodawców „Krajowa Rada Gastronomii i Cateringu", **Paweł Ziółek** adwokat w Kancelarii Ziółek i Wspólnicy EPC, **Jan Będkowski** specjalista w Poczcie Polskiej, oraz **Renata Bardzał** asystentka przewodniczącej Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski, Ewa Molska, Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk, Robert Durlik, Konrad Nietrzebka, Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry. Otwieram kolejne posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam pana ministra wraz ze współpracownikami, zaproszonych gości i państwa parlamentarzystów. Porządek dzisiejszego posiedzenia został rozszerzony o pierwszy punkt. Dotyczy on rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz niektóre inne dni, druki nr 870 i 1958. Drugi i trzeci punkt pozostają bez zmian. W drugim punkcie przewidujemy rozpatrze-

nie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1974 i 2004. Trzeci punkt to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach socjalnych oraz niektórych innych ustaw, druki nr 1779 i 1884. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku obrad? Nie słyszę. Przechodzimy do jego realizacji.

W trakcie drugiego czytania ustawy z druków nr 870 i 1958 zgłoszono jeden wniosek i 39 poprawek. Mówimy oczywiście o ustawie dotyczącej ograniczenia handlu w niedziele i święta oraz niektórych innych ustaw. Pierwszy wniosek dotyczy odrzucenia projektu ustawy. Czy ktoś z klubu chce coś powiedzieć na ten temat, czy przechodzimy do głosowania? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Mrzygłocka (PO):

Pani przewodnicząca, wczoraj bardzo dokładnie argumentowałam, dlaczego wnosimy o odrzucenie projektu. Jest on zły, niespójny, zapisy wykluczają się. Przykro mi powiedzieć, ale to jest bubel prawny. Dlatego wnosimy o odrzucenie tego projektu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odrzucenie projektu w całości? (11) Kto jest przeciw? (20) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Komisji.

Poprawka nr 1, zgłoszona przez Nowoczesną, dotyczy nowego brzmienia tytułu ustawy, aby nazywała się: „Ustawa o ograniczeniu wzrostu gospodarczego”. Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, Klub Nowoczesna od początku uważał, że ustawa jest antypolska, skierowana przeciwko małym i średnim polskim przedsiębiorcom, którzy prowadzą swoje punkty handlowe w dużych galeriach handlowych. Od początku mówimy, że tak naprawdę małym i średnim przedsiębiorcom handlującym odzieżą, obuwiem lub sprzedających swoje usługi gastronomiczne będzie najtrudniej odpracować obroty utracone w siódmym dniu tygodnia, a w ciężkich dla handlu czasach, nikt nie będzie chciał negocjować nowych warunków, np. najmu powierzchni w galerii handlowej, z krajowymi przedsiębiorcami. Dodatkowo uważamy, że ustawa będzie mocno uderzała w handlowców pracujących w strefach przygranicznych, którzy korzystali w niedziele z dodatkowego ruchu, wynikającego z pobytu na naszym terenie obywateli sąsiednich krajów. Z tego powodu uważamy, że powinniśmy nazwać rzecz po imieniu. Ustawa, według różnych kalkulacji, likwiduje od 30 do 100 tys. miejsc pracy, będzie rzutowała na wpływy do budżetu państwa, a wstrzymanie inwestycji handlowych w Polsce widać już od pewnego czasu, w związku z zapowiedziami zmian. Dzisiaj wzrost gospodarczy opiera się przede wszystkim na konsumpcji. Uważamy, że rząd Prawa i Sprawiedliwości podcina gałąź, na której siedzi. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, poprawka nr 1 nie zawiera konsekwencji legislacyjnych. W przypadku przyjęcia nowego tytułu, tj. ustawy o ograniczeniu wzrostu gospodarczego, należałoby zmienić wszystkie przepisy, które przywołują tytuł ustawy, konsekwentnie, jak zostało zaproponowane w poprawce nr 1. Co więcej, należy wskazać, że w kolejnej poprawce, powiązanej pośrednio z poprawką nr 1, wnioskodawca proponuje, aby skreślić wyrazy „niedziele i”. Proponuje on również, aby wyrazy te skreślić także w poprawkach dotyczących zmiany tytułów, przywoływanych w jednostkach redakcyjnych przytaczających ten tytuł. W związku z tym, należy uznać, iż taka poprawka nie zawiera niezbędnych konsekwencji legislacyjnych. Trzeba wskazać, że jest ona niezgodna z § 18 zasad techniki prawodawczej, który nakazuje, aby przedmiot określony w tytule ustawy informował o treści w sposób adekwatny. Zdaniem Biura Legislacyjnego brakuje tego w zmianie ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Zadam panu pytanie, czy głosowanie poprawki jest bezprzedmiotowe, czy powinniśmy ją mimo wszystko przegłosować?

Legislator Jarosław Lichocki:

Należy ją przegłosować, chyba, że wnioskodawcy ją wycofają.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (12) Kto jest przeciw? (22) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

W poprawce nr 2, o której już powiedział przedstawiciel Biura Legislacyjnego, jest propozycja, aby skreślić wyrazy „niedziele i". To również jest poprawka Klubu Nowoczesna. Należy ją głosować łącznie z poprawkami nr: 4, 8, 10, 29, 31-33 i 35. Rozumiem, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego to potwierdzają i jeszcze mają uwagę? Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, chcemy wskazać, że poprawka ma charakter niekompletny, gdyż w konsekwencji zabiegu legislacyjnego, który ma na celu ograniczenie handlu wyłącznie do świąt w rozumieniu projektowanej regulacji, powinna także dotyczyć art. 2 i tytułu rozdziału 2. Tego brakuje w poprawkach, które Komisja będzie głosowała łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Chcę zabrać głos w ramach uzasadnienia. Szanowni państwo, jak wiadomo, projekt ustawy uznajemy za bubel prawny, który niesie ze sobą duże ryzyko wykluczeń i wyłączeń. Zachwieje on konkurencyjnością pomiędzy podmiotami prowadzącymi w Polsce podobną działalność gospodarczą, polegającą na handlu tymi samymi towarami w tożsamych obiektach handlowych. W związku z tym, powinniśmy zminimalizować jej negatywny wpływ na zachwianie konkurencyjności. Stąd maksymalna minimalizacja liczby dni, w których ustawa miałaby obowiązywać. W naszej ocenie ustawa w żaden sposób nie zabezpiecza większości pracowników pracujących w handlu, gdyż według różnych szacunków, mamy tak wiele wykluczeń i wyłączeń, że ustawa obejmie zaledwie 10-20% obiektów handlowych. Klub Nowoczesna złożył swoje rozwiązanie, które zabezpiecza interes wszystkich pracowników zatrudnionych w handlu. Jesteśmy zwolennikami przedstawionego rozwiązania, gdyż jest ono rzeczowe, merytoryczne i faktycznie realizujące uzasadnienie do ustawy, aby zapewnić pracownikom zatrudnionym w handlu dwie wolne niedziele. W naszej ocenie, obecna ustawa w ogóle tego nie robi i będzie zaburzała życie gospodarcze naszego kraju, na co nie możemy się zgodzić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, jedno słowo. W bloku głosowań Komisja będzie opiniowała również poprawkę nr 4. Chcemy nadmienić, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2, którą głosujemy łącznie z poprawkami: 4, 8, 10, 29, 31-33 i 35? (13) Kto jest przeciw? (21) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Pan poseł Janusz Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka likwiduje zagrożenie wynikające z ewentualnego zarzutu. Opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych nie była kategoryczna, ale wskazywała na istotne niebezpieczeństwo kolizji z regulacjami dotyczącymi konieczności notyfikacji tego obszaru

z przepisami Unii Europejskiej. W związku z tym, likwidujemy potencjalne zagrożenie, wykreślając ten element z ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3, łącznie z poprawką nr 18? (36) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Czwartą poprawkę już przegłosowaliśmy. Przechodzimy do poprawki nr 5. Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

To jest poprawka o charakterze legislacyjnym, porządkującym określone sprawy. Nie będę szerzej uzasadniał.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (22) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (14) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, tym razem dotykamy merytorycznej sprawy, która budziła szereg wątpliwości. Chodzi o stacje paliw płynnych. Tutaj jasno definiujemy, że chodzi o obiekty budowlane spełniające warunki przewidziane w obowiązujących przepisach, dotyczących warunków technicznych. Krótko mówiąc, dystrybutor postawiony obok marketu nie może dawać pretekstu do udawania stacji benzynowej. Tutaj zostało to zdefiniowane. Podkreślam, że wracamy do pierwotnego zapisu, który występował w projekcie obywatelskim, więc poprawka jest warta poparcia.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6 (23) Kto jest przeciw? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

To jest poprawka mająca charakter merytoryczny. Chodzi o doprecyzowanie, o jakie dni chodzi i sformułowanie, że powierzanie pracy nieodpłatnie w placówkach handlowych i wykonywanie czynności związanych z handlem w te dni jest niedozwolone. Z tego względu poprawka jest potrzebna i celowa.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pozwolę sobie przeczytać sformułowanie zawarte w art. 4: „Powierzanie wykonywania pracy w handlu lub wykonywania czynności związanych z handlem nieodpłatnie w placówkach handlowych w niedzielę i święta, a także w dniu 24 grudnia i w sobotę bezpośrednio poprzedzającą pierwszy dzień Wielkiej Nocy – jest zakazane.”. Moje pytanie brzmi: czy dzisiaj powierzanie jakichkolwiek czynności (pracy) nieodpłatnie jest prawnie możliwe?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Pan minister Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Stanisław Szwed:

Istnieje taka możliwość. Jest zapisana w Kodeksie cywilnym. Pracę można powierzyć nieodpłatnie na podstawie umowy zlecenia.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6 (23) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (14) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Czy jest ktoś obecny z Polskiego Stronnictwa Ludowego? Bardzo proszę, panie pośle. Przypominam, że poprawkę należy głosować łącznie z poprawkami nr 13, 24 i 27. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 10 i 11.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, Polskie Stronnictwo Ludowe proponuje wprowadzenie ograniczenia czasowego w godzinach dozwolonych, czyli od godz. 14.00 do 21.00, zamiast zakazu całkowitego. Pracownikowi wykonującemu taką pracę przysługiwałoby wynagrodzenie w wysokości 250% stawki godzinowej. Bardzo proszę o poparcie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, chcemy zwrócić uwagę na niektóre wątpliwości. W ust. 2, jak wskazał pan poseł, godzina pracy w niedzielę miałaby kosztować pracodawcę 250% stawki wynagrodzenia godzinowego. Pojawia się wątpliwość o jaką stawkę i czyjego wynagrodzenia godzinowego miałoby to dotyczyć. Przypominam, że w sytuacji zatrudniania nowej osoby na umowę zlecenie lub o dzieło, trudno będzie mówić o jej wynagrodzeniu zasadniczym. Czy chodzi o uśrednione wynagrodzenie w danej placówce handlowej? Nie jest jasne, jaka stawka ma być brana pod uwagę przy obliczaniu wynagrodzenia.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Rozmawiałem z panem i nie podnosił pan takich wątpliwości. Chodzi o stawkę godzinową zasadniczego wynagrodzenia. To nie ma znaczenia, gdyż państwo zagłosują przeciw.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, wynagrodzenie zasadnicze jest czymś innym, a obecna stawka godzinowa wynosi 13,20 zł.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Pani przewodnicząca, nie będę z panią polemizował, proszę o głosowanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Podobno państwo chcą polemizować, więc zdecydujcie, chcecie dyskutować, czy nie? Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9, łącznie z poprawkami 13, 24 i 27? (14) Kto jest przeciw? (22) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki nr 9, 13, 24, 27 zostały odrzucone.

Rozpatrzyliśmy już poprawkę nr 10. Poprawkę nr 11 przedstawi poseł z Klubu Kukiz'15. Pan poseł Porwich, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Artykuł 5 w brzmieniu przedstawionym przez Komisję w projekcie ustawy ogranicza krąg osób, którym zakazuje angażować się do pracy w niedziele i święta, wyłącznie do obcokrajowców i oddelegowanych do danej pracy na okres nie dłuższy niż trzy miesiące. Zakaz ten nie dotyczy pracowników i zatrudnionych na podstawie umów, określonych w Kodeksie pracy. Dlatego należy dodać pkt 3 w brzmieniu jak w poprawce.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy ktoś z pań i panów posłów chce zabrać głos? Nie słyszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11 (2) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (14) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 12, również zgłoszonej przez Kukiz15. Bardzo proszę, pan poseł Porwich.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Projekt ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele przedstawiony w sprawozdaniu sejmowej Komisji w druku nr 1958, w art. 6 wprowadza listę wyłączeń, różnego rodzaju

działalności handlowej, do których ograniczenie handlu w niedziele nie ma zastosowania, a także wprowadza warunki, kiedy ograniczenie handlu w niedziele ma tylko teoretyczne znaczenie. Przykładowo, wystarczy, aby sklep z obuwiem wprowadził do sprzedaży przynajmniej jeden artykuł, część wymienną do maszyny rolniczej, aby prowadzić działalność we wszystkie niedziele. Podobne zezwolenie prowadzenia handlu na stacjach paliw płynnych bez żadnych ograniczeń umożliwia również realizowanie działalności handlowej w dowolnym zakresie, we wszystkie niedziele. Proponowany obecnie w ustawie art. 6 praktycznie niweczy cel, jaki przyświecał wnioskodawcom, czyli Komitetowi Inicjatywy Ustawodawczej projektu obywatelskiego i otwiera możliwość prowadzenia handlu w niedziele jak obecnie. Dlatego Klub Poselski Kukiz'15 wnosi o zastąpienie art. 6 w projekcie ustawy Komisji treścią jak wyżej. W ten sposób przybliżamy zawartość ustawy do intencji wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, w zakresie poprawki nadającej brzmienie art. 6, wracamy do przedłożenia obywatelskiego, co do idei i kierunku. W pkt 2, 3, 14 zostały zawarte progi powierzchniowe oraz procentowe. Chcemy zwrócić uwagę na wątpliwości sygnalizowane w toku prac nad obywatelskim projektem ustawy, które będą miały analogiczny charakter w zakresie potencjalnego naruszenia zasady równości. Powstaje pytanie, jaka jest cecha odróżniająca dopuszczalność lub niedopuszczalność handlu w niedziele i święta powyżej i poniżej określonej powierzchni? Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, nie udało się mi zapoznać z całą poprawką, ale patrząc na pkt 1 zakaz nie obowiązywałby tylko „na stacjach paliw płynnych niesprzedających innych towarów niż produkty naftowe i gazowe". Oznacza to, że w niedziele i święta stacje nie mogłyby sprzedawać akcesoriów samochodowych, np. płynu do spryskiwacza. Wydaje się mi, że to jest przepis nie do wprowadzenia.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12 (3) Kto jest przeciw? (31) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Rozpatrzyliśmy już poprawkę nr 13. Przechodzimy do poprawki nr 14. Pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, chodzi o poprawkę merytoryczną. Proponujemy wyrazy „pamiątkami, upominkami i dewocjonaliami" zastąpić sformułowaniem „pamiątkami lub dewocjonaliami", czyli z pominięciem określenia „upominki". Uzasadnienie jest takie, że definicja upominku jest bardzo szeroka i każdy sklep można nazwać sklepem z upominkami w momencie, w którym asortyment jest dowolnie szeroki. Uznaliśmy, że to jest zbyt ryzykowna furtka, umożliwiająca ominięcie idei ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, pan chciałby zabrać głos, proszę o przedstawienie się.

Analityk prawny w Forum Obywatelskiego Rozwoju Patryk Wachowiec:

Patryk Wachowiec, Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju. Zwracam uwagę, że art. 6, w nawiązaniu do tej poprawki, posługuje się terminem „przeważającej działalności". W ust. 2 w art. 6 jest wyjaśnione, że przeważającą działalność należy rozumieć w kontekście przepisów ustawy o statystyce publicznej, która odnosi się do rejestru potocznie nazwanego REGON. Kwestię REGON-u reguluje odpowiednie rozporządzenie, które, w przypadku definicji przeważającej działalności, odnosi się do Polskiej Klasyfikacji Działalności, czyli PKD. Niestety nie znajdują się w niej działalności jak: handel prasą, pamiątkami, upominkami. Nie istnieją klasy, ani podklasy, które jednoznacznie mogą odnosić się do przeważającego rodzaju działalności. W związku z tym, w opinii fundacji

FOR, wydaje się, że te określenia powinny być dostosowane do PKD, a w konsekwencji zmienione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mamy odesłanie do „przeważającej działalności", a nie do „upominków" w rozumieniu PKD.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14 (19) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (4) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 15, którą należy głosować łącznie z poprawką nr 16. Bardzo proszę pana posła Śniadka o ich przedstawienie.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tutaj dotykamy drugiego z obszarów, który wydawał się problematyczny i wątpliwy. Był przedmiotem wielu dyskusji na naszych spotkaniach. Chodzi o obiekty handlowe w rejonie dworców, kiedy mamy do czynienia z sytuacją, że w niektórych dużych aglomeracjach, np. w Poznaniu, Katowicach dworce przypominają galerie, a nie tylko obiekt dworcowy. Po konsultacji z ekspertami proponujemy następujące rozwiązanie: w przypadku dworców, w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, przywołujemy pojęcie zakresu związanego z bezpośrednią obsługą podróżnych. Chodzi o bezpośredni rejon kas i komunikacji z peronami. Wydaje się, że to może być droga do istotnego ograniczenia sytuacji, że galeria handlowa udaje dworzec. Podobnie jest w przypadku portów lotniczych. Tutaj już nie definiujemy, wyłączamy jako osobną poprawkę, nie przywołujemy zakresu związanego z bezpośrednią obsługą podróżnych, ponieważ w przypadku lotnisk mamy raczej do czynienia ze strefą bezpieczeństwa. Ze względu na różne nazewnictwo i terminologię traktujemy jako dwie oddzielne poprawki.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Chcę zapytać, gdyż stwierdzenie wydaje się bardzo nieostre. Proszę przedstawicieli Biura Legislacyjnego o odpowiedź, czy to jest miarodajne? Mam ogromne wątpliwości, wedle jakich kryteriów Państwowa Inspekcja Pracy będzie mogła stwierdzać, czy, np. Biedronka umieszczona na Dworcu Centralnym w Warszawie prowadzi handel związany z bezpośrednią obsługą podróżujących, czy nie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani poseł, używanie klauzur generalnych formułowanych w normach prawnych, zapewnia elastyczność danemu tekstowi normatywnemu. Oczywiście, można podchodzić do niego w zależności od charakteru danej normy prawnej. W naszej ocenie, w zakresie pkt 13 w art. 6, w obszarze wyłączeń, sformułowania jak: „bezpośrednio w obsługach podróżnych" nie dyskwalifikuje normy prawnej ze względu na art. 2 konstytucji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pan minister Szwed, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Stanisław Szwed:

Pani przewodnicząca, wytłumaczę na przykładzie Dworca Centralnego w Warszawie. Jeżeli sklepy są na poziomie kas, na dole, będą mogły być otwarte. Na górze sklepy będą musiały być zamknięte.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Chcę dopytać, gdyż pan z Biura Legislacyjnego nie odpowiedział na moje pytanie. Pytałam, czy taki przepis zapewnia nam kontrolę i wykładnię dla Państwowej Inspekcji Pracy? Mam pytanie do pana ministra, w którym miejscu ustawy jest napisane, że na dole można handlować, a na górze nie? Kompletnie nie widzę takiego zapisu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą jeszcze coś dodać do swoich wyjaśnień?

Legislator Jarosław Lichocki:

Trudno jest nam odpowiadać za stosowanie przepisów ustawy przez Państwową Inspekcję Pracy. To okaże się w praktyce podczas stosowania przepisów. Natomiast, w tym momencie trudno jest zakładać kierunek interpretacji tego organu.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mam pytanie do pana mecenasa, legislatora. W pierwszym wystąpieniu użył pan słowa „elastyczny przepis", który elastycznie można interpretować. Czy pan podtrzymuje to stwierdzenie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Temu służy klauzura generalna, z którą mamy do czynienia w tym przepisie.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15 łącznie z poprawką nr 16 (17) Kto jest przeciw? (5) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka ma charakter legislacyjny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Wyrazy „budowlach morskich" zastąpić wyrazami „morskich budowlach hydrotechnicznych".

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Chodzi o przywołanie sformułowania poprawniejszego z punktu widzenia pojęć występujących w przepisach.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17 (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (14) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 18 jest bezprzedmiotowa. Poprawka nr 19, pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka odpowiada na zagrożenie, które dzisiaj artykułował pan poseł Porwich na posiedzeniu Komisji. Chodzi o to, żeby w określonych placówkach, które prowadzą, między innymi, sprzedaż części zamiennych, nie było pretekstu do prowadzenia innego rodzaju sprzedaży. Wprowadza się pojęcie: „wyłącznie maszynami rolniczymi i częściami zamiennymi do tych maszyn". Jak najbardziej należy uściślić to pojęcie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, jedna uwaga o charakterze porządkowym. Poprawka nr 18 była głosowana łącznie z poprawką nr 3. Nie jest bezprzedmiotowa.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Tak. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19 (20) Kto jest przeciw? (14) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 20. Bardzo proszę, pan poseł Janusz Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, tutaj mamy zespół wyłączeń, doprecyzowujący obszary, które wcześniej były pominięte. Powodowało to zagrożenia. Pojęcia:

piekarnie, cukiernie i lodziarnie w projekcie obywatelskim były definiowane jako usługi. Uznaliśmy, że wyspecyfikowanie tego wyłączenia jest celowe, podobnie doprecyzowanie „rynków hurtowych", tj. prowadzenie tzw. giełd rolniczych, punktów skupu towarów rolno-spożywczych. Uznaliśmy za konieczne uzupełnienie ustawy o wyłączenia spod zakazu. Tego wymaga bezpieczeństwo obrotu towarami i produktami rolniczymi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Poprawkę należy głosować łącznie z poprawką nr 21. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 20 i 21? (34) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęty.

Przechodzimy do poprawki nr 22. Poprawka Klubu Kukiz'15 jest tożsama z poprawką Nowoczesnej. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Pan poseł Porwich, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Tożsama, ale niemająca tego samego celu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dotyczy skreślenia art. 7.

Poseł Jarosław Porwich (Kukiz15):

Tak, wiem. Skreślenie art. 7 oznacza, że w ustawie przyjmuje się jako zasadę, że wszystkie niedziele są wolne od handlu. Przyjęcie tej zasady nie tylko szanuje wielowiekową, polską tradycję, ale przybliża Polskę do realizacji ratyfikowanej przez nas w roku 1993 umowy międzynarodowej, jaką jest konkordat, w szczególności jej art. 9, zgodnie z którym w Polsce wszystkie niedziele są wolne od pracy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N) – spoza składu Komisji:

Klub Nowoczesna złożył tożsamą poprawkę, ale z zupełnie innych powodów. W ramach neutralizowania skutków ustawy uważamy, że liczba dni wyłączających handel powinna być jak najmniejsza.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? (3) Kto jest przeciw? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do poprawki nr 23. Pan poseł Janusz Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, dochodzimy do wykluczenia, będącym podstawowym celem inicjatywy obywatelskiej, która definiuje, że zakaz, o którym mowa w art. 5, nie obowiązuje: po pierwsze, w kolejne dwie niedziele poprzedzające pierwszy dzień Bożego Narodzenia; po drugie, niedzielę bezpośrednio poprzedzającą pierwszy dzień Wielkiej Nocy; po trzecie, wylicza cztery dodatkowe niedziele, tj. ostatnią niedzielę przypadającą w styczniu, kwietniu, czerwcu i sierpniu. Jeżeli w tych dniach przypada święto, przepis art. 5 stosuje się. Wnoszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 24-26. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 23? (30) Kto jest przeciw? (2) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 24 jest bezprzedmiotowa, gdyż została rozpatrzona przy poprawce nr 9. Poprawki nr 25 i 26 również są bezprzedmiotowe. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Nasz komentarz, który został umieszczony pod poprawką nr 23, że jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość kolejnych trzech poprawek, nie oznacza, że Komisja nie powinna zaopiniować poprawek nr 25 i 26. W przypadku innej decyzji Wysokiej Izby, dojdzie do sytuacji, w której przy odrzuceniu poprawki 23 nie będzie poprawek zaopiniowanych przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie rozumiem. Przyjęliśmy poprawkę nr 23. Cały czas procedowaliśmy w taki sposób, a pan to teraz kwestionuje. Czy to oznacza, że od początku źle głosowaliśmy?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie. Poprawki nr 25 i 26 należy głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie rozumiem. Jest napisane, że „przyjęcie poprawki nr 23 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 24-26". Analogiczny zapis był przy poprawce nr 4: „przyjęcie poprawki nr 4 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 5", podobnie przy poprawce nr 9: „przyjęcie poprawki nr 9 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 10 i 11".

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, ale w powyższych sytuacjach wszystkie poprawki były głosowane i Komisja powinna je zaopiniować.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie, nie były głosowane, proszę pana. Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Co się stanie, jeżeli przyjmiemy poprawki nr 25 i 26, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, to jest tylko rekomendacja dla Komisji. One nie są wprowadzane do sprawozdania projektu ustawy, nie powodują sprzeczności logicznej, jeśli chodzi o tekst projektu ustawy. Uwagi dotyczące poprawek, zamieszczane pod kolejnymi poprawkami, odnoszą się do kwestii bezprzedmiotowości. Skierowane są do Wysokiej Izby, ponieważ w przypadku pozytywnego głosowania, np. odnośnie do poprawki nr 23, kolejne trzy nie są głosowane. Natomiast, jeżeli Wysoka Izba nie podzieliłaby zdania rekomendacji Komisji, wówczas doszłoby do sytuacji, w której trzy poprawki nie były w ogóle głosowane przez Komisję i nie były rekomendowane.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca, jeszcze raz zabiorę głos. Przyznam uczciwie, że nie rozumiem pana mecenasa. Wysoka Izba otrzymuje rekomendację Komisji. Najczęściej jest tak, że pan marszałek odczytuje ten sam tekst: „przyjęcie poprawki X spowoduje bezprzedmiotowość poprawki Y lub Z". Jest to na porządku dziennym w Sejmie od lat. Zatem nowy sposób, proponowany przez pana mecenasa, dziwi nie tylko mnie. Wszyscy jesteśmy zgodni w tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, po konsultacji w prezydium podtrzymujemy sposób dotychczasowego głosowania i uznajemy bezprzedmiotowość poprawek nr 24, 25 i 26.

Legislator Jarosław Lichocki:

Rozumiem, pani przewodnicząca, że Wysoka Komisja rekomenduje poprawki nr 25 i 26 na „odrzucić"? Komisja może zarekomendować poprawkę na „przyjąć" lub „odrzucić". Poprawka nr 23 została przyjęta, stąd wnoszę, że Komisja rekomenduje odrzucenie poprawek nr 24, 25, 26. Czy tak?

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, ponieważ mamy spór, dla jasności, żeby nie było wątpliwości, przegłosujemy poprawki nr 25 i 26.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Panie mecenasie, co to znaczy bezprzedmiotowość? Przyjęliśmy rozwiązanie, które powoduje, że następne proponowane zmiany nie są właściwe do rozpatrywania, gdyż nie zostały skonsumowane poprawką.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niestety, będę musiał powtórzyć. Pani przewodnicząca, Komisja ma za zadanie, odnośnie do poprawek drugiego czytania, rekomendować przyjęcie lub odrzucenie. Zdaję sobie sprawę, iż stwierdzenie, że poprawka jest bezprzedmiotowa, oznacza jednoznacznie negatywną rekomendację Komisji. Natomiast, w mojej ocenie Komisja powinna zająć stanowisko do każdej poprawki, bowiem w przypadku rozbieżności z Wysoką Izbą może dojść do sytuacji, w której kilka poprawek nie zostanie formalnie przegłosowanych w zakresie rekomendacji Komisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę pana, mam do pana inne pytanie. Przy okazji poprawki nr 12 zastosowaliśmy mechanizm, który pan teraz kwestionuje. Tutaj jest również państwa uwaga: „przyjęcie poprawki nr 12 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 13 i 21". Nie głosowaliśmy tych poprawek w sposób, jaki pan teraz sugeruje.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, poprawka nr 12 została odrzucona, poprawka nr 13 została głosowana łącznie z poprawką nr 9, poprawka nr 14 została głosowana oddzielnie, podobnie jak poprawka nr 15, łącznie z nr 16 itd.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, zatem głosujemy. Poprawkę Klubu PSL nr 25 należy łącznie głosować z poprawką nr 26. W obydwóch poprawkach proponują państwo w art. 7 ust. 1 skreślić pkt 3 i w art. 7 skreślić ust. 2. Czy chce pan coś dodać?

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Nie, proszę o poparcie tych poprawek. Rozumiem, że poprawka nr 24 jest już bezprzedmiotowa z automatu? Tak mamy w opisie: „poprawkę nr 9 należy głosować łącznie z poprawkami nr 13, 24 i 27". To już głosowaliśmy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Omawiamy poprawki nr 25 i 26.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Pani przewodnicząca, proszę, aby wszystko odbywało się zgodnie z prawem, jak powiedział pan mecenas, proszę o przegłosowanie. Proszę o poparcie naszych poprawek.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, właśnie robimy to, o czym mówił pan mecenas. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 25 i 26 (11) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że poprawki zostały odrzucone.

Poprawka nr 27 została odrzucona. Przechodzimy do omówienia poprawki nr 28. Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprawka nr 28 wnosi, aby po wyrazach „powierza wykonywanie pracy" dodać wyrazy „w handlu lub wykonywanie czynności związanych z handlem". Podobnie w pkt b). Poprawka ma charakter legislacyjny. Chodzi o doprecyzowanie przepisu określającego wykroczenia w sposób, aby norma korespondowała z przepisem w art. 5 tej ustawy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 28? (21) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawkę nr 29 odrzuciliśmy przy głosowaniu poprawki nr 2. Przechodzimy do poprawki nr 30. Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Ponownie mamy do czynienia z poprawką legislacyjną, w której chodzi o poprawniejsze pod względem legislacyjnym wskazanie trybu orzekania w sprawach o wykroczenia, określone w art. 10 ustawy. Chodzi o poprawniejsze przywołanie odpowiedniego przepisu.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 30? (21) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawki nr 31, 32, 33 zostały już odrzucone przy głosowaniu poprawki nr 2. Poprawka nr 34, pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Ponownie mamy do czynienia z poprawką legislacyjną. Chodzi o to, aby w art. 14 pkt 2 skreślić lit. a i b. Norma zawarta w tym przepisie powtarza już regulację obowiązującą i zawartą w § 1 art. 96 kodeksu, czyli jest niecelowa.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 34? (21) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 35 została odrzucona przy głosowaniu poprawki nr 2. Przechodzimy do poprawki nr 36, bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, ponownie mamy do czynienia z poprawką o charakterze legislacyjnej. Proponujemy dodać sformułowanie w treści art. 15 mówiące „w zakresie powierzania pracownikowi lub zatrudnionemu wykonywania pracy” itd. Zapis powoduje, że uzyskuje się spójność pomiędzy regulacjami zawartymi w tej ustawie w zakresie brzmienia przepisów określających wykroczenia, a przepisami o Państwowej Inspekcji Pracy definiującymi zakres jej zadań.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 36? (21) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 37. Pan poseł Śniadek, bardzo proszę.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego zwracali uwagę, że trzeba ją głosować łącznie z poprawką nr 39. Tutaj dochodzimy do sedna ustawy, w której określamy krok dojścia do zdefiniowanego wcześniej ograniczenia handlu do dwóch niedziel przed Bożym Narodzeniem i jednej niedzieli przed Wielką Nocą, plus cztery niedziele z ostatnich dni: stycznia, kwietnia, czerwca i sierpnia. Definiujemy ten krok mówiąc, że od 1 marca 2018 r., czyli przez 10 miesięcy, niedzielami handlowymi będą pierwsza i ostatnia niedziela każdego miesiąca kalendarzowego. Z kolei w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. niedzielami handlowymi będą ostatnie niedziele poszczególnych miesięcy, a po 1 stycznia 2020 r. wejdzie w życie docelowy kształt ustawy. Wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Przedstawiciele Biura Legislacyjnego zaznaczyli, że należy głosować łącznie z poprawką nr 39, która wnosi, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 marca 2018 r. Opóźniamy termin wejścia w życie ustawy ze względu na troskę, żeby w wyniku niespodziewanych opóźnień w procesie legislacyjnym, np. poprawki Senatu, podpis prezydenta, nie zdarzyła się sytuacja, że nie zmieścimy się w czasie do 1 lutego 2018 r. i aby był zachowany okres *vacatio legis*.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

W przygotowanym materiale roboczym nie ma rekomendacji o łącznym głosowaniu. Jeżeli intencją wnioskodawcy jest, żeby ustawa weszła w życie 1 marca 2018 r. i art. 15a został skorelowany z wejściem w życie w związku z intencją *vacatio legis* na 1 marca 2018 r., wówczas, żeby osiągnąć cel zakładany przez wnioskodawców, poprawki nr 37 i 39, należałoby głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 37 i 39? (19) Kto jest przeciw? (13) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 38, zgłoszonej przez Klub PSL. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Krystian Jarubas (PSL):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ustawę mamy już prawie uchwaloną, dlatego Polskie Stronnictwo Ludowe proponuje, aby po art. 15 dodać kolejny w brzmieniu: „Rada Ministrów składa corocznie Sejmowi i Senatowi, w terminie do dnia 30 września, sprawozdanie ze skutków wejścia w życie ustawy.”. Bardzo proszę o poparcie poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 38? (14) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Pani przewodnicząca, jeśli można, po konsultacji z panią poseł Hennig-Kloską, w zakresie poprawki nr 22 mamy prośbę dotyczącą skreślenia art. 7. Tożsamą poprawkę wskazał pan poseł z Klubu Kukiz’15 z inną intencją. Poprawka, oddzielnie zgłoszona i z różnymi intencjami, została podpisana przez dwa kluby – Kukiz’15 i Nowoczesna. Problem polega na tym, że w przypadku poprawki zgłoszonej przez Klub Poselski Nowoczesna, skreślenie art. 7 stanowi konsekwencję polegającą na tym, żeby z projektu skreślić ograniczenie handlu w niedziele. Artykuł 7 odnosi się do handlu w niedziele. Aby poprawka miała charakter kompletny, należałoby ją głosować łącznie w bloku z poprawką nr 2. Biuro Legislacyjne rekomendowało oddzielne głosowanie poprawki dotyczącej art. 7, z tego względu, że Klub Poselski Kukiz’15 zgłosił poprawkę, a ona niekoniecznie musi łączyć się z tym celem. Aby uczynić zadość Klubowi Nowoczesna, w ocenie Biura Legislacyjnego, należałoby poprawki napisać dwa razy. Pierwszy raz, w bloku głosowań Klubu Nowoczesna, a drugi, jako oddzielną poprawkę o tożsamym brzmieniu jak wersja Klubu Poselskiego Kukiz’15.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Nie rozumiem, co mamy teraz zrobić, gdyż poprawki zostały już odrzucone. Pan zreferował problem, ale nie dał rozwiązania. Pani przewodnicząca Kochan, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Jeżeli mamy świadomość, że siódmą poprawkę powinniśmy głosować w bloku poprawek Nowoczesnej, począwszy od drugiej poprawki, możemy pozostać przy swoich zdaniach. Przy głosowaniu drugiej poprawki, która wiązała się z szeregiem innych, powinniśmy dopisać również poprawkę nr 22 dotyczącą art. 7.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Skutek jest taki sam. Odrzuciliśmy poprawki nr 2 i 22. Czy tak, panie mecenasie? Czy powinniśmy podjąć jakieś czynności? Pan zasygnalizował problem, z którym nie wiemy co mamy zrobić.

Legislator Jarosław Lichocki:

W takim razie prosimy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do uzupełnienia uwagi pod poprawką nr 2 o łączne jej głosowanie z poprawką nr 22.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Myślę, że do tego jest zgoda. Proszę państwa, przegłosowaliśmy poprawki, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby nadal był nim pan Janusz Śniadek. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę, zatem sprawozdawcą będzie poseł Janusz Śniadek. Na poprzednim posiedzeniu pojawiły się wątpliwości co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej oraz zgodności notyfikacji tego projektu w oparciu o niejednoznacznie brzmiącą opinię MSZ. Proponuję wystąpić, zgodnie z art. 47 ust. 1, do ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej w UE o zaopiniowanie poprawek. Wyznaczam czas na dzisiaj do godz. 18.00 na przedstawienie opinii w powyższej sprawie.

Przechodzimy do omówienia drugiego punktu – rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw. Do projektu zgłoszono siedem poprawek – sześć Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i jedną Nowoczesnej. Bardzo proszę panią Bartuś o ich ogólne przedstawienie.

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie ministrze, potrzebę złożenia poprawek omówiliśmy już na posiedzeniu poprzedniej Komisji. To jest efekt pracy Komisji nad projektem. Poprawki zostały złożone, zawierają konsekwencję tego, co wcześniej przyjęliśmy. Wnioskuję, aby poprawki nr 1-4 i 6 głosować łącznie. Jeżeli je przyjmiemy, siódma poprawka stanie się bezprzedmiotowa. Zatem mój wniosek jest następujący: poprawki nr 1-4 i 6 głosować łącznie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy potwierdzić łączność głosowania poprawek nr 1-4 i 6 oraz zaznaczyć, że jeśli państwo zarekomendują je jako „przyjąć", w szóstej poprawce jest data wejścia w życie ustawy. Siódma poprawka proponuje inną datę, zatem będzie można od razu, bez głosowania, ją odrzucić.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Czy w kwestii poprawek ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1-4 i 6? (17) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte. Zgodnie z tym, co powiedziała pani mecenas, to skutkuje odrzuceniem poprawki nr 7.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? (18) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby nadal była nim pani poseł Barbara Bartuś. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa składa wątpliwość co do zgodności ustawy z prawem Unii Europejskiej? Stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej.

Przechodzimy do omówienia trzeciego punktu. W trakcie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o spółdzielniach socjalnych oraz niektórych innych ustaw zgłoszono cztery poprawki. Trzy poprawki zgłosił Klub Kukiz'15, jedną Prawo i Sprawiedliwość. Czy ktoś z posłów Kukiz15 chciałby powiedzieć coś na ich temat. Bardzo proszę, pani poseł Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Trzy poprawki zostały zgłoszone przeze mnie. Natomiast trzecia jest prawie tożsama z poprawką Prawa i Sprawiedliwości. Zatem, proszę o jej wycofanie. Wnioskuję o przyjęcie dwóch pierwszych. Pierwsza z nich dotyczy art. 1 pkt 10, w art. 15b po ust. 3 dodaje się ust. 3a w nowym brzmieniu. Nie będą go cytowała. Powiem o co chodzi. Poprawka została zgłoszona przez Klub Kukiz'15 w drugim czytaniu. Podyktowane to było pojawieniem się poprawki dotyczącej konsorcjum, zgłoszonej przez Prawo i Sprawiedliwość na ostatnim posiedzeniu Komisji. W nowelizacji ustawy było zapisane, że intencją konsorcjów było zwiększenie konkurencyjności na rynku i poprawa funkcjonowania spółdzielni w grupie, tworząc różne podmioty i usługi. Państwo postanowili wykreślić inne podmioty z możliwości udziału w konsorcjum. Rozumiem, że argumentacja dotyczyła podmiotów *stricte* komercyjnych, nastawionych na zyski i była podyktowana obawą, że będą wykorzystywać działalność społeczną spółdzielni socjalnych. Natomiast, poprawka stwarza możliwość dla organizacji, które prowadzą również niekomercyjne podmioty, np. zakłady aktywności zawodowej, centra lub kluby integracji społecznej, aby mogły wchodzić w skład konsorcjów. Głównie są to organizacje pożytku publicznego *non-profit.* Istnieją konsorcja, które tworzą wspólne produkty, jak spółdzielnia PANATO z Wrocławia, która razem z CIS-em two-

rzy wspólną linię usług. Dlatego uzasadnienie poprawki jest niekonsekwentne, dlaczego organizacje pozarządowe, centra integracji społecznej mają być wyrzucone z możliwości tworzenia konsorcjum, kiedy to jest ten sam rodzaj działalności prospołecznej? Rozumiem, że mogło zostać to przeoczone, dlatego proszę o przyjęcie poprawki, jako zupełnie neutralnej.

Druga poprawka do art. 5 porządkuje kwestię dostępu do udziału i dotacji z urzędów pracy dla osób, które poprzez nowelizację zostały włączone w możliwość tworzenia spółdzielni socjalnej, usamodzielniających się po wyjściu z rodzin zastępczych. Proszę, aby, jak w przypadku absolwentów CIS i KIS, osoby te nie musiały być zarejestrowane w powiatowych urzędach pracy, ale podlegały tym samym regułom. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Rozumem, że zgodnie z numeracją w zestawieniu rezygnujemy z poprawki nr 4?

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Z poprawki nr 3.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

„Po art. 7 dodać art. 7a w brzmieniu: „Spółdzielnie istniejące w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy […]”.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Tak. Chodzi o przepis, który mówi o czasie na dostosowania statutów. Wiem, że pan poseł Warwas zgłasza podobną poprawkę, więc wycofuję swoją.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze. Czy ktoś z pań i panów posłów chce jeszcze zabrać głos w temacie poprawek? Nie słyszę. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (11) Kto jest przeciw? (19) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? (11) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 3? (29) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę państwa, wyczerpaliśmy głosowanie poprawek. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby pozostał nim nadal poseł Robert Warwas. Czy są inne kandydatury? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa składa wątpliwość co do zgodności poprawek z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę. Zatem stwierdzam, że nie istnieje wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział w pracach Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.